

Научный поиск: личность, образование, культура. 2024. № 1 (51). С. 52–58.  
*Scientific search: personality, education, culture. 2024. No. 1 (51). Pp. 52–58.*

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

Научная статья  
УДК 159.9.07  
ББК 6/8. 88.6  
DOI: 10.54348/SciS.2024.1.8

**Психологическая безопасность и комфортность образовательной среды вуза  
(опыт эмпирического исследования)**

**Татьяна Валерьевна Киселева**

Ивановский государственный университет, Шуя, Россия, podsuhina\_tanya@mail.ru

**Аннотация.** Проблема формирования и обеспечения психологической безопасности и комфортности образовательной среды приобретает последние годы особую актуальность. Быстрый темп жизни и повышенные нагрузки в условиях многозадачности и ограниченности времени подрывают психологическое здоровье всех участников образовательного процесса. Высшая школа при этом не является исключением. С целью проведения психологической экспертизы комфортности и безопасности образовательной среды вуза нами было проведено исследование среди студентов и педагогов Шуйского филиала Ивановского государственного университета. В опросе приняли участие 140 студентов и 30 преподавателей (представители всех факультетов и различных курсов обучения). В исследовании определен ряд факторов, в наибольшей степени влияющих на ощущение комфортности и психологической безопасности, как преподавателей, так и студентов. Кроме того, автор выясняет на основе самооценок насколько безопасно участники образовательного процесса ощущают себя в учебном заведении, а также рассчитывает индекс социального самочувствия для всех участников опроса и проводит сравнение по подмассивам. В результате автор приходит к выводу, что уровень комфортности и безопасности в вузе находится на среднем уровне. Об этом свидетельствует высокий показатель среднего балла безопасности и интегральный индекс социального самочувствия, попадающий в нейтральный диапазон. Величина индекса самочувствия студентов напрямую зависит от отношения студентов к обучению, от степени совпадения ожиданий и реальности, от уровня самореализации. У преподавателей индекс самочувствия тоже связан с личным отношением к работе. Автор выделяет три фактора, оказывающие наибольшее влияние на ощущение комфортности: первый фактор условно называет «социальные отношения» объясняет 60% дисперсии, второй – «пространственно-предметный» (9%) и третий – «учебно-методический» (7%), и приходит к выводу, что при увеличении гармонизации социальных отношений в учебных коллективах повысится уровень удовлетворенности работой (учебой) и тем самым повысится уровень психологической комфортности и безопасности образовательной среды учебного заведения.

**Ключевые слова:** психологическая безопасность, комфортность образовательной среды, психологическая безопасность образовательной среды, индекс социального самочувствия.

**Для цитирования:** Киселева Т.В. Психологическая безопасность и комфортность образовательной среды вуза (опыт эмпирического исследования) // Научный поиск: личность, образование, культура. 2024. № 1 (51). С. 52–58. <https://doi.org/10.54348/SciS.2024.1.8>

PSYCHOLOGICALSCIENCES

Original article

**Psychological safety and comfort of the educational environment of the university  
(empirical research experience)**

**Tatiana V. Kiseleva**

Ivanovo State University, Shuya, Russia, podsuhina\_tanya@mail.ru

**Abstract.** The problem of forming and ensuring psychological safety and comfort in the educational environment has become particularly relevant in recent years. The fast pace of life and increased stress in conditions of multitasking and limited time undermine the psychological health of all participants in the educational process. Higher school is no exception. In order to conduct a psychological examination of the comfort and safety of the educational environment of the university, we conducted a study among students and teachers of the Shuya branch of Ivanovo State University. 140 students and 30 teachers (representatives of all faculties and various courses of study) took part in the survey. The study identified a number of factors that most influence the feeling of comfort and psychological safety of both teachers and students. In addition, the author finds out, based on self-assessments, how safe participants in the educational process feel in an educational institution, and also calculates an index of social well-being for all survey participants and makes comparisons across subgroups. As a result, the author comes to the conclusion that the level of comfort and safety at the university is at an average level. This is evidenced by the high average safety score and the integral index of social well-being, which falls in the neutral range. The value of the student well-being index directly depends on the students' attitude to learning, on the degree of coincidence of expectations and reality, and on the level of self-realization. For teachers, the well-being index is also related to their personal attitude towards work. The author identifies three factors that have the greatest impact on the feeling of comfort: the first factor is conventionally called "social relationships" and explains 60% of the variance, the second is "spatial-subject" (9%) and the third is "educational-methodological" (7%), and comes to the conclusion that with increasing harmonization of social relations in educational groups, the level of satisfaction with work (study) will increase and thereby the level of psychological comfort and safety of the educational environment of the educational institution will increase.

**Keywords:** psychological safety, comfort of the educational environment, psychological safety of the educational environment, social well-being index.

**For citation:** Kiseleva T.V. Psychological safety and comfort of the educational environment of the university (empirical research experience). *Nauchnyj poisk: lichnost', obrazovanie, kul'tura = Scientific search: personality, education, culture*. 2024. No. 1 (51). Pp. 52–58. (In Russ). <https://doi.org/10.54348/SciS.2024.1.8>

**Актуальность.** Проблема формирования и обеспечения психологически безопасной и комфортной образовательной среды приобретает сегодня особую актуальность. Как показывают многочисленные исследования, постоянное реформирование системы образования, введение новых стандартов и изменение приоритетов развития оказывают негативное влияние не только на систему школьного образования. В нестабильной ситуации оказывается и система вузовского образования, которая формирует ощущение психологической безопасности и сказывается на психологическом здоровье всех участников образовательного процесса. В таких условиях сегодня особенно важно сформировать образовательную среду, где бы все ее участники чувствовали себя защищенными, могли бы эффективно развиваться и были бы удовлетворены своим положением, и тем самым сохраняли бы свое психологическое здоровье. Ведь психологическое здоровье личности зависит от определенных условий. Именно одним из таких условий является психологическая безопасность и комфортность образовательной среды.

и тацию, сколько на изменения условий, в которых осуществляется жизнедеятельность. В первую очередь совершенствовать надо именно социальную группу или общность, в которой осуществляется непосредственное взаимодействие субъектов, а значит, первоочередное значение принимает социально-психологический климат в коллективе и социальные аспекты образовательной деятельности.

Некоторые социокультурные аспекты современного общества, находящие отражение и проявление в образовательной среде, дают нам примеры негативного влияния внешних условий на развитие и функционирование личности и ребенка и взрослого. Проявления негативных действий по отношению друг к другу, приобретают разные формы в ходе образовательного процесса. И если речь идет о ситуации открытых физических насильственных действий, то они однозначно осуждаются обществом. Однако, когда речь идет о скрытом насилии, имеющем психологическую форму проявления, то подобные ситуации зачастую становятся лишь предметом обсуждения. Поэтому, на наш взгляд, особую актуальность приобретает проблема защищенности от психологического насилия во взаимодействии участников образовательной среды учебного учреждения. Усиление психологических ресурсов и определение психологических «вложений» играют, по мнению И.Е. Баевой, не меньшую роль, чем социальные и экономические составляющие. Развитие системы психологической поддерж-

Важность конструирования безопасной образовательной среды обосновывает И.А. Баева в своей монографии. Она отмечает, что сегодня человек, находясь в стремительно изменяющихся условиях существования, нуждается в психологической поддержке и помощи. Причем поддержка должна быть направлена не столько на личностную ориен-

ки и помощи в образовательной среде имеет первоочередное значение для сохранения и укрепления здоровья ее участников, для создания психологически безопасных условий труда и учебы в образовательном учреждении.

Таким образом, на сегодняшний день обеспечение психологической комфортности и безопасности образовательной среды является актуальной практической задачей для системы образования.

**Методы и организация исследования.** С целью проведения экспертизы психологической комфортности образовательной среды вуза было проведено пилотажное исследование среди студентов и педагогов Шуйского филиала Ивановского государственного университета. В исследовании приняли участие 140 студентов и 30 преподавателей разных факультетов и направлений подготовки. Опрос проводился при помощи онлайн-сервиса по работе с таблицами. В исследовании был определен ряд факторов, в наибольшей степени влияющих на ощущение комфортности и психологической безопасности как преподавателей, так и студентов. Кроме того, мы выяснили на основе самооценок насколько безопасно участники образовательного процесса ощущают себя в учебном заведении, а также рассчитали индекс социального самочувствия для всех участников опроса.

**Анализ результатов исследования.** Как показали данные нашего исследования, уровень безопасности и комфортности вуза оценивается и педагогами и студентами примерно одинаково. Средний показатель варьируется вокруг оценки 4,2 (мы просили оценить степень безопасности по стандартной системе школьных оценок). Надо подчеркнуть, что в обеих подвыборках в большей безопасности чувствуют себя мужчины. В подмассиве студентов средняя оценка безопасности у мужчин составляет 4,3 – против 4,15 у женщин. В подмассиве преподавателей наблюдается аналогичная тенденция (4,25 против 4,18). Вероятно, это связано с большей эмоциональностью и тревожностью женщин.

В целях измерения комфортности и безопасности образовательной среды вуза мы использовали индекс самочувствия. Респондентам предлагалось по 5-балльной шкале оценить для себя степень важности каждого из 16-ти показателей, а затем оценить степень своего удовлетворения этими показателями в нашем вузе.

Индекс самочувствия определялся как разность между средними оценками важности и удовлетворенности, полученными от данного респондента по всем 16 критериям ОС.

$$ИС = \frac{\sum_{i=1}^K y_i}{K} - \frac{\sum_{j=1}^M B_j}{M}$$

где ИС – индекс самочувствия  
 $y_i$  – оценка удовлетворенности по одному индикатору;

$B_j$  – оценка важности по одному индикатору;

$K$  – общее количество индикаторов удовлетворенности;

$M$  – общее количество индикаторов важности;

$K=M=16$ .

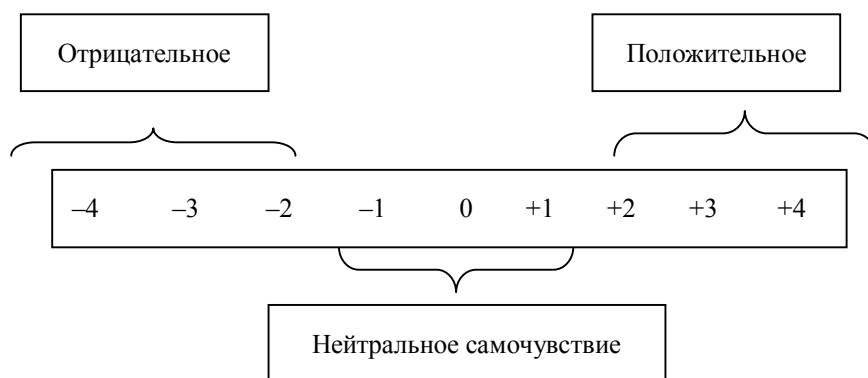
Интегральный индекс самочувствия для всех опрошенных (ИИС) в целом представляет собой среднее арифметическое значение индивидуальных индексов. Он рассчитывался по формуле:

$$ИИС = \frac{\sum_{i=1}^N ИС}{N}$$

где ИС – индексы социального самочувствия индивидов;

$N$  – общее число опрошенных.

В соответствии с принятой нами теоретической моделью самочувствия можно выделить три его типа: положительное, нейтральное и отрицательное, которые соответствуют соотношению уровней важности и удовлетворенности. С учетом процедуры первичного измерения характер самочувствия студентов определялся по следующей итоговой шкале (рисунок 1).



**Рисунок 1.** Итоговая шкала для оценки самочувствия  
**Figure 1.** The final scale for the assessment of well-being

Таким образом, для каждого респондента нами был рассчитан индекс самочувствия, который учитывал одновременно и важность и удовлетворенность. Данный индекс может варьироваться от -4 до +4. Диапазон отрицательных значений от -4 до -2 соответствует отрицательному самочувствию, диапазон от -1 до +1 нейтральное, и от +2 до +4 положительное самочувствие.

Подчеркнем, что полученный индекс позволяет сравнивать результаты по подвыборкам респондентов и по критериям образовательной среды.

Как показали расчеты, общий уровень самочувствия (ИИС) студентов в вузе составляет -0,17, что может быть обозначено как нейтральное самочувствие. Для преподавателей данный показатель составляет -0,45 и тоже говорит о нейтральном самочувствии. Таким образом, мы видим, что в целом ситуация с комфортностью и безопасностью достаточно благоприятная, показатели варьируются в диапазоне от 0 до -1.

По полученным данным, можно заметить, что преподаватели чувствуют себя менее комфортно в вузе, нежели студенты.

Сравнение по социально-демографическому блоку показало, что статистически значимых различий в оценках не наблюдается. Однако проявляется гендерная специфика. В подмассиве студентов девочки имеют уровень самочувствия чуть ниже, нежели мальчики (ИИС<sub>ж</sub> = -0,19 против ИИС<sub>м</sub> -0,12). Аналогичная тенденция замечена и в подмассиве преподавателей.

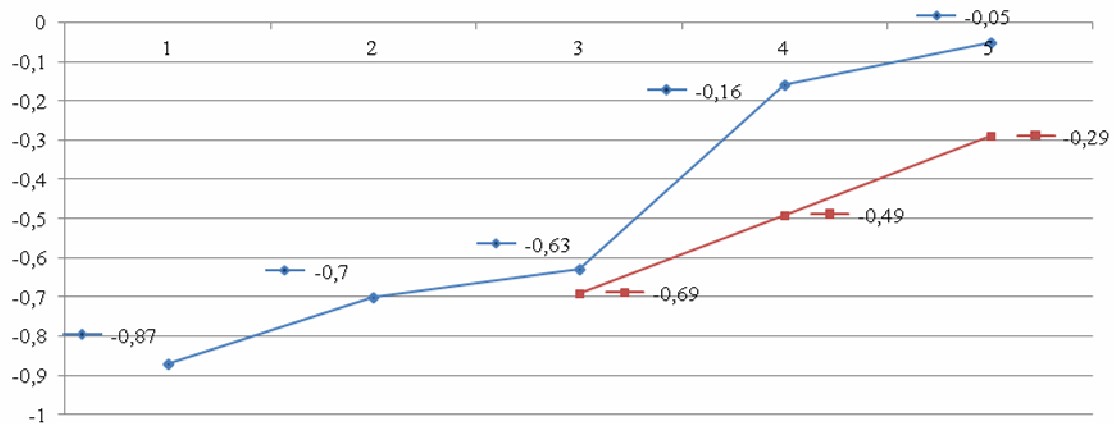
Так, индекс самочувствия у женщин ниже индекса самочувствия у мужчин (ИИС<sub>ж</sub> = -0,48, ИИС<sub>м</sub> = -0,35).

Сопоставление по курсам обучения показало, что студенты второго курса чувствуют себя наиболее благополучно по сравнению с остальными (СИ = +0,05), в то время как наименьшее благополучие отмечается у магистров (ИС = -0,47). Вероятно, на самочувствие магистров оказывает влияние не только образовательная среда вуза, но и повышенная нагрузка в связи с совмещением работы и учебной деятельности.

Сравнение индексов самочувствия у студентов дает основание предположить, что его величина напрямую зависит от следующих показателей: нравится ли студентам обучение в вузе, степень совпадения ожиданий и реальности, уровень самореализации в учебной, спортивной, творческой деятельности. Чем выше студенты оценивают для себя возможности самореализации, тем выше их индекс самочувствия.

Показатель социального самочувствия преподавателей также повышается в зависимости от позитивного отношения к своей работе в целом.

Кроме того, индекс самочувствия всех участников образовательной деятельности находится в прямой связи с оценками уровня безопасности в вузе (рисунок 2). Нижний график соответствует данным опроса преподавателей, верхний – студентов.

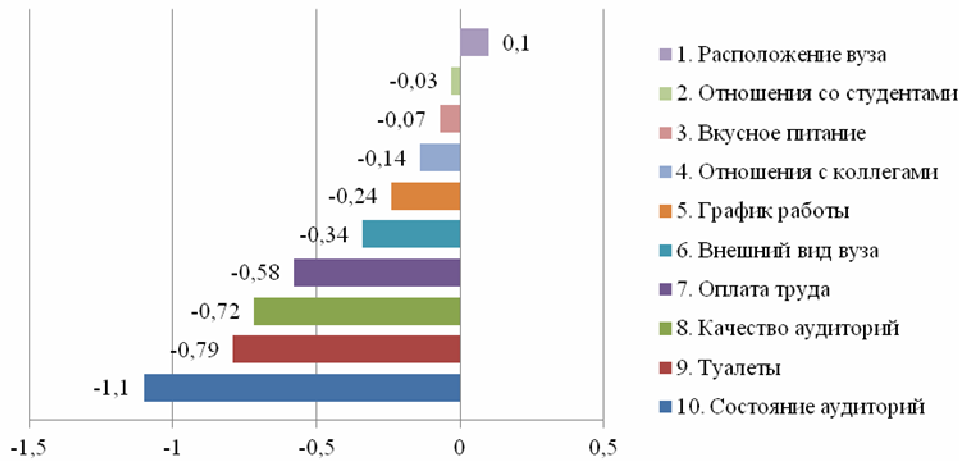


**Рисунок 2.** Динамика ИИС студентов и преподавателей в зависимости от оценок безопасности вуза, баллы  
**Figure 2.** Dynamics of the IIS of students and teachers depending on the university's safety assessments, points

На рисунке видно, что преподаватели избежали низких оценок уровня безопасности вуза, но при этом индекс социального самочувствия у них ниже, по сравнению с соответствующими показателями у студентов.

Сопоставление самочувствия респондентов по определенным параметрам образовательной

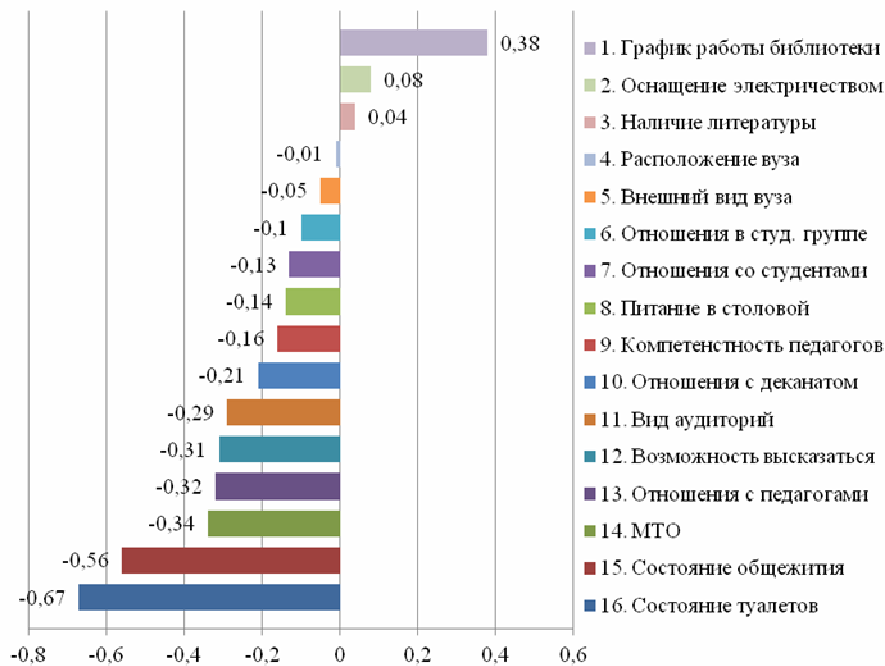
среды показало, что преподаватели ставят наиболее низкие оценки материально-технической стороне вуза, в то время как социально-психологический компонент их устраивает в большей степени (рисунок 3).



**Рисунок 3.** Индекс самочувствия преподавателей в зависимости от разных критериев ОС вуза, баллы  
**Figure 3.** Index of teachers' well-being depending on different criteria of the OS of the university, points

Сравнение индексов самочувствия студентов по каждому критерию образовательной среды показывает следующее. Все оценки попадают в нейтральный диапазон (от +1 до -1), что говорит о достаточно благоприятной обстановке. Критерии образовательной среды, связанные с работой библиотеки, оказывают наиболее благоприятное влияние на самочувствие студентов, о чем говорит положительный показатель индекса самочувствия. Удобный график работы библиотеки имеет наибольший позитивный вклад в самочувствие (+ 0,38), на втором и третьем месте идут наличие учебной и научной литературы в библиотеке вуза (+0,08) и оснащенные учебными материалами (+0,04). Это можно

объяснить тем, что данные критерии образовательной среды наименее важны для студентов и при этом они более удовлетворены ими. Несмотря на то, что можно увидеть некоторые различия. Так, например, менее благоприятно оцениваются такие аспекты ОС среды вуза, как санитарно-гигиеническое состояние туалетов (ИС = -0,67), техническое состояние общежитий вуза (ИС = -0,56), материально-техническое обеспечение аудиторий (ИС = -0,34). Поэтому для повышения комфортности образовательной среды надо в первую очередь обратить внимание на данные критерии (рисунок 4).



**Рисунок 4.** Индекс самочувствия студентов в зависимости от разных критериев ОС вуза, баллы  
**Figure 4.** Index of students' well-being, depending on different criteria of the OS of the university, points

Сопоставление по подмассивам показало, что юноши наиболее благоприятно оценивают удобное территориальное месторасположение вуза и удобный график работы библиотеки, индекс по ним составляет по + 0,19 соответственно. Менее благоприятно они оценивают материально-техническое обеспечение вуза (ИС= -0,35). При этом индекс равен нулю у молодых людей в отношении общения с представителями деканатов и возможности высказывать свою точку зрения. Нейтральное отношение у мальчиков к хорошим отношениям с педагогами.

Девушки наиболее благоприятно оценивают удобный график работы библиотеки (СИ= +0,43) Менее благоприятно девочки оценивают санитарно-гигиеническое состояние туалетов (СИ= -0,72).

При изучении комфортности образовательной среды встает вопрос о критериях, имеющих наиболее важное значение для участников образовательного процесса.

Как показали результаты опроса, для студентов наиболее важны такие аспекты, как профессиональная компетентность преподавателей (4,8), хорошие отношения с педагогами (4,5) и хорошие отношения с представителями деканата (4,5). На третье место можно условно поставить взаимоотношения между студентами. Такие варианты ответов, как «хорошие отношения со студентами в учебной группе» и «бесконфликтные отношения со студентами факультета и вуза вообще» получают по 4,4 балла. Примечательно, что пространственные аспекты образовательной среды, такие как внешний вид вуза, состояние учебных корпусов и прилегающей территории набирают по важности 3,8 балла. Это один из критериев, который по самоотчетам студентов для них важен в наименьшей степени. Техническое состояние общежитий находится на последнем месте по значимости (средний балл важности данного критерия 3,5). Это можно объяснить тем, что большая часть респондентов, принимавших участие в опросе, в общежитии не проживают, и поэтому данный критерий не настолько значим для них при оценке образовательной среды вуза.

Также можно отметить, что существует статистически значимое отличие в степени важности хороших отношений с представителями деканата в гендерных группах. Для девушек данный аспект имеет заметно большее значение (4,53), нежели для молодых людей (4,07). Т-тест Стьюдента показал статистически значимые различия ( $t=-2,09$ , при  $p=0,038$ ). Кроме того, при сравнении ответов по подгруппам бакалавров и магистров, можно сказать, что этот же аспект на статистически значимом уровне имеет большее значение для бакалавров (4,51), нежели для магистров (3,92). Оценки важности остальных аспектов не различались ни в

гендерных группах, ни в группах по ступени обучения.

Примечательно, что в ответах педагогов также на первый план по самооценкам важности выходят хорошие отношения со студентами (4,9), хорошие отношения с коллегами (4,8) и удобный график работы (4,8). На удивление критерий оплаты труда делит 5-6 место по важности для педагогов с критерием «качество аудиторий, удобство и внешний вид». Таким образом, мы видим, что при оценивании образовательной среды на первый план выходят социально-психологические аспекты. А объективные формы улучшения образовательной среды, практикуемые в различных учреждениях образования – это усовершенствование материально-технической базы, расширение методического обеспечения, внедрение новых технологий.

Для выявления групп аспектов, влияющих на отношение студентов к образовательной среде, нами был проведен факторный анализ. В результате статистической обработки результатов на основе наших критериев были сформулированы три наиболее значимых фактора. Первый фактор, который мы условно назвали «социальные отношения», объясняет 60,3% дисперсии. В него входят следующие суждения: хорошие отношения с педагогами, хорошие отношения со студентами в учебной группе, бесконфликтные отношения со всеми студентами факультета, а также и представителями деканатов, возможность высказывать свою точку зрения, профессиональная компетентность преподавателей. Второй фактор – «пространственно-предметный» объясняет 9% дисперсии и объединяет в себе такие характеристики, как вкусное питание в столовой, качество учебных аудиторий, материально-техническое обеспечение, состояние общественных мест, внешний вид вуза, удобство его территориального расположения.

На третье место выходит фактор «учебно-методический» (7% дисперсии), он объединяет три аспекта: наличие в библиотеке необходимой научной и учебной литературы, удобный график работы библиотеки и оснащение вуза учебными материалами. Если посчитать среднее значение важности каждого укрупненного фактора, то последовательность сохраняется. Так средняя оценка важности «отношений» для студентов составляет 4,48, «пространственно-предметный фактор» набирает 4,04, а «методическое обеспечение» имеет 3,9 балла.

В итоге можно предположить, что улучшение комфортности образовательной среды необходимо начинать с гармонизации социальных отношений в коллективах. Поэтому сегодня большая роль отводится психолого-педагогической службе в образовании, на которую перекладывается вся ответственность по гармонизации отношений и решению

конфликтных ситуаций.

**Выводы.** В целом уровень комфортности и безопасности в исследуемом вузе находится на среднем уровне. Об этом свидетельствует высокий показатель среднего балла безопасности (4,2) и интегральный индекс социального самочувствия, попадающий в нейтральный диапазон.

При этом величина индекса самочувствия у студентов напрямую зависит от таких показателей, как отношение студентов к обучению в вузе, степень совпадения ожиданий и реальности, уровень самореализации в учебной, спортивной, творческой деятельности. Чем выше студенты оценивают для себя возможности самореализации, тем выше их индекс самочувствия.

Показатель социального самочувствия преподавателей также повышается в зависимости от позитивного отношения к своей работе в целом. Для педагогического состава улучшение материально-

технического оснащения аудиторий вуза имеет первостепенное значение, поэтому следует обратить внимание на данный критерий.

При анализе подмассива студентов можно выделить три фактора, оказывающие наибольшее влияние на ощущение комфортности. Первый фактор мы условно называем «социальные отношения», второй – «пространственно-предметный» и третий – «учебно-методический».

При исследовании комфортности и безопасности необходимо учитывать не только степень удовлетворенности теми или иными аспектами, но и степень важности для каждого из этих аспектов. Поэтому методика измерения социального самочувствия, на наш взгляд, более точно выделяет проблемные аспекты и расставляет приоритеты и поэтому может быть использована при формировании безопасной образовательной среды.

### Список источников

- Акутина С.П., Беганцова И.С., Щелина Т.Т. Проблема отношения к психологической безопасности субъектов образовательного процесса в вузе // Психологическая безопасность образовательной среды: Материалы юбилейной международной научно-практической конференции / Под редакцией Г.В. Сорокоумовой. Нижний Новгород, 2022. С. 10-16.
- Баева И.А. Психологическая безопасность в образовании: Монография. Санкт-Петербург: Издательство «Союз», 2002. 271 с.
- Галаяудинова С.И., Гумерова Р.Б. Психологическое благополучие как показатель психологической безопасности образовательного пространства вуза // Модернизация высшего образования в России: опыт истории и векторы развития: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Уфа, 2016. С. 188-192.
- Ковров В.В. Современные вызовы психологической безопасности образовательной среды. URL: [https://lib.herzen.spb.ru/text/kovrov\\_158\\_56\\_67.pdf](https://lib.herzen.spb.ru/text/kovrov_158_56_67.pdf) (Дата обращения: 23.10.2022).
- Киселева Т.В., Кузьменко И.В. Измерение психологического здоровья педагога: апробация методики // Научный поиск: личность, образование, культура. 2021. №2 (40). С. 53-56.
- Киселева Т.В. Факторы, формирующие психологическую комфортность и безопасность образовательной среды вуза, в оценках студентов и преподавателей // Психологическая безопасность образовательной среды: материалы VI научно-практической конференции 28.02.2023 г. Нижний Новгород: НГЛУ, 2023. С. 110-116.
- Психологическая безопасность образовательной среды и ее субъектов : учебное пособие / П.А. Кисляков, Е.А. Шмелева, О.А. Силаева, Н.И. Кольчугина. Шуя: ИвГУ, 2024. 180 с.
- Проказина М.В., Михайлова М.А. Психологическая безопасность в образовательной среде: сущность, подходы, управленческий аспект // Алтайский вестник государственной и муниципальной службы. 2022. № 20. С. 34-37.

### References

- Akutina S.P., Begantsova I.S., Shchelina T.T. The problem of attitude to the psychological safety of the subjects of the educational process at the university. In: Psychological safety of the educational environment: Materials of the jubilee international scientific and practical conference / Ed. by G.V. Sorokoumova. Nizhny Novgorod, 2022. Pp. 10-16. (In Russ).
- Baeva I.A. Psychological safety in education: Monograph. St. Petersburg: Publishing house "Soyuz", 2002. 271 p. (In Russ).
- Galyautdinova S.I., Gumerova R.B. Psychological well-being as an indicator of psychological security of the educational space of the university. In: Modernization of higher education in Russia: historical experience and development vectors: materials of the International. scientific-practical conf. Ufa, 2016. Pp. 188-192. (In Russ).
- Kovrov V.V. Modern challenges of psychological safety of the educational environment. URL: [https://lib.herzen.spb.ru/text/kovrov\\_158\\_56\\_67.pdf](https://lib.herzen.spb.ru/text/kovrov_158_56_67.pdf) (Date of application: 23.10.2022). (In Russ).
- Kiseleva T.V., Kuzmenko I.V. Measurement of psychological health of a teacher: approbation of the methodology. *Nauchnyy poisk: lichnost', obrazovanie, kul'tura* = *Scientific search: personality, education, culture*. 2021. No. 2 (40). Pp. 53-56. (In Russ).
- Kiseleva T.V. Factors forming psychological comfort and safety of the educational environment of the university, in the assessments of students and teachers In: Psychological safety of the educational environment: materials of the VI scientific and practical conference 28.02.2023. Nizhny Novgorod: NGLU, 2023. Pp. 110-116. (In Russ).
- Psychological safety of the educational environment and its subjects: textbook / P.A. Kislyakov, E.A. Shmeleva, O.A. Silaeva, N.I. Kolchugina. Shuya: IvGU, 2024. 180 p.
- Prokazina M.V., Mikhailova M.A. Psychological safety in the educational environment: essence, approaches, managerial aspect. *Altajskij vestnik gosudarstvennoj i municipal'noj sluzhby* = *Altai Bulletin of State and Municipal Service*. 2022. No. 20. Pp. 34-37. (In Russ).

Статья поступила в редакцию 01.06.2023; одобрена после рецензирования 30.06.2023; принята к публикации 28.12.2023.

The article was submitted 01.06.2023; approved after reviewing 30.06.2023; accepted for publication 28.12.2023.